



REPUBLIKA SLOVENIJA  
KABINET PREDSEDNIKA VLADE

*Magnetogram ni lektoriran!*

**MAGNETOGRAM  
POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV  
PRESEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE  
NA 28. REDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA**

*(Ljubljana, 28. maj 2007)*

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Prehajamo na 1. točko dnevnega reda - vprašanja poslank in poslancev. Na prva štiri vprašanja bo odgovarjal predsednik vlade, gospod Janez Janša. Prvi bo poslansko vprašanje postavil gospod Jožef Školč. Izvolite.

**JOŽEF ŠKOLČ:** Hvala lepa, gospod predsednik zbora. Gospod predsednik vlade, značilnost te vlade in ministrov koalicije je, da se izogibajo vsaki razpravi o svoji odgovornosti v parlamentu in tudi v javnosti. Izogibajo se tudi medijem. Zato, da jim ni potrebno odgovarjati, ste si izmislili niz obvodov. Namesto, da bi govorili v parlamentu, ste ustanovili Partnerstvo za razvoj in sedaj pakt o nenapadanju. Podpisali ste tudi Etični kodeks, ki se ga praktično nihče ne drži in kako se ga izvaja, nihče ne ve.

Zato vas, gospod predsednik vlade, sprašujem: Zakaj ste ta kodeks podpisali in kako ga izvajate? Zakaj ste, recimo, ministru Virantu preprečili, da bi se kot avtor tega kodeksa opredelil do spornega ravnanja ministra Božiča, ko je dal v Ljubljano pripeljati komisijo, pred katero je polagal izpit za čoln on, njegova družina in državni sekretar? Zakaj je za vas sporno financiranje prevoza zdravilca, ni pa sporno, da minister Rupel odstopi avto in šoferja za to, da pomaga gospe pri hišnih opravilih? Ker o teh stvareh ni mogoče govoriti v parlamentu, sklepam, da govorite drugje, ker ste v kodeksu obljubili, da boste javnosti vse poročali in transparentno ravnali. Zanima me, kaj ste v zvezi z izvajanjem kodeksa opravili v teh primerih?

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Gospod premier, izvolite.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala za vprašanje. Res je, da si je ta vlada že na začetku mandata - poleg običajnih zavez, ki izhajajo iz prisege, da se bo spoštoval pravni red, in da se bo delalo za blaginjo Slovenije - postavila tudi višje standarde, ki so zapisani v t.i. Etičnem kodeksu. V to nas ni nihče prisiljeval. Tudi v prejšnjih vladah to ni bila običajna praksa. Moram reči, da se tega kodeksa v vladi resno zavedamo, da ga upoštevamo in da so se v tem mandatu postavili bistveno višji etični standardi kot so veljali prej. Bil bi odgovor dolg, če bi našteval vse prihranke, ki smo jih davkoplačevalcem prihranili oziroma sredstva, ki smo jih prihranili na ta način, da se tudi v okviru nekih zakonitih možnosti izberejo cenejše variante, da so se ali pa smo se mnogi člani vlade odpovedali tudi upravičenim dnevnicam, ter da so bili izvršeni številni ukrepi, ki racionalizirajo delo mimo tega, kar bi bilo nujno potrebno v skladu z zakonom. Nekaterih konkretnih primerjav, ki ste jih navajali, ne bi podrobneje komentiral. Vlada se ni nikoli opredeljevala do kakršnegakoli zdravilca, niti ni določenih zadev potencirala v javnosti na ta način, kot so se kasneje v medijih. Zagotovim vam lahko, da se noben minister te vlade niti njegova žena nikoli ni financirala iz kakšnih črnih fondov, kar pa ne bi mogli reči za koga drugega.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Želite dopolnitev odgovora? Izvolite, gospod Školč.

**JOŽEF ŠKOLČ:** Hvala lepa. Gospod premier, razočarali ste me. Na preprosta vprašanja niste odgovorili in namesto, da bi povedali kaj ste storili s svojimi kršitelji, spet kažete s prsti na druge. V kodeksu ste recimo zapisali, da boste vi in vaši ministri z javnimi sredstvi ravnali gospodarno tako, da bo z njihovo porabo dosežen čim boljši učinek. Tudi sedaj ste o tem govorili.

Sprašujem vas, kako v tej luči gledate ravnanje ministra Bručana, ko se je dogovoril mimo razpisa za financiranje helikopterskega reševanja, kako gledate to cenejšo varianto z nakupom miz, ki se kar naprej kvarijo itd.. Kako gledate, bom rekel, v skladu z etičnim kodeksom, na ravnanje ministra Podobnika v zvezi s sanacijo plazu? Prosil bi vas za konkretne odgovore. Veste, z etiko je tako, da imamo ljudi, ki jo predavajo na fakulteti in imamo tiste, ki so pač pred vami podpisali ta kodeks. Računamo, da bomo v vsakem primeru videli kako konkretno oni ravnajo in ali za vas to je ali ni sporno?

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Seveda, se je do nekaterih zadev možno opredeljevati tudi na ta način, kot ste sedaj storili v tem poslanskem vprašanju. To je morda celo običajno za opozicijska poslanska vprašanja – ne pomeni pa, da je to, seveda, vse res.

Kar se tiče plazu - verjetno mislite sanacijo plazu v Logu pod Mangartom - poteka revizija celotnih postopkov in to na zahtevo in odredbo ministra. Ko bo revizija končana, bomo lahko govorili o tem ali in kje je bilo kaj narobe. Ne dvomim, da se bo pokazalo, da samo tam ali izključno tam, o čemer se je pisalo. Glede helikopterskih prevozov sem - ne samo jaz, ampak tudi pristojni minister - v tem državnem zboru že odgovarjal. Gre za dvojno ureditev. Po zakonu o javnem naročanju je bil razpis potreben, po zakonu o zaščiti in reševanju ne. Postopek je bil pač izveden po enem zakonu. Ko je vlada ugotovila, da obstaja tudi drugačna ureditev in da sta v koliziji, je odločitev spremenila. Prvi postopek je bil preklican in v zvezi s tem je vlada absolutno ravnala v skladu, ne samo z zakonodajo, ampak tudi v skladu z Etičnim kodeksom. Lahko bi mirno vztrajali na tem, da zakon to dovoljuje in šli naprej po poti, kljub takšnim in drugačnim kritikam. Obstajala je tudi ta možnost. Pravniki si okrog tega niso bili edini, tako da v tem primeru iskati kršitev Etičnega kodeksa mislim, da ni na mestu. S tem, seveda, ne trdim, da je vsako posamično ravnanje vedno in kadarkoli pravilno. Prav povsod, kjer se dela, se delajo tudi napake. Razlika med tem mandatom in prejšnjimi mandati je, da, ko se takšne napake ugotovijo, skušamo popraviti. Tudi ta citiran primer v zvezi s helikopterskimi prevozi sodi v to kategorijo. Vlada bi lahko mirno vztrajala, da je minister ravnal v skladu z zakonom o zaščiti in reševanju, ki je tukaj primarni zakon, in ne bi bilo nič narobe. Na nobenem sodišču takšna zadeva ne bi padla, vendar smo presodili, da je bolj pošteno, da tudi v tem primeru ravnamo v skladu z zakonom o javnem naročanju in prvi postopek je bil preklican.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Imate proceduralni predlog? Izvolite.

**JOŽEF ŠKOLČ:** Hvala lepa, gospod predsednik. V skladu s poslovnimiškimi določili predlagam, da opravimo razpravo o tem odgovoru. Razpravo bi bilo potrebno opraviti iz dveh razlogov. Najprej, ker vidim, da je premier v veliki zadregi, ko se muči z odgovori na ta vprašanja, drugič pa tudi zaradi tega, kar je rekel v uvodu, da on zagovarja višji standard ravnanja svoje ekipe. Tisto, gospod premier, za kar bi jaz plediral je, da omogočite enkrat v tem zboru vsaj tisti nižji standard. Se pravi, to, da lahko državni zbor razpravlja o napakah ministrov. To do sedaj ni bilo mogoče. Predvidevam, da je tako bilo dogovorjeno v koaliciji in če imate kaj besede, potem predlagam, da omogočite svojim poslancem, da jutri na glasovanju tak predlog podprejo. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. O predlogu poslanca, gospoda Školča, da državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika vlade na njegovo poslansko vprašanje bo državni zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj. Naslednji bo predsedniku vlade postavil vprašanje gospod Miran Potrč. Izvolite.

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Gospod predsednik vlade, imenovanje guvernerja Banke Slovenije je za nas pomembno vprašanje. Kot predsednik vlade ste na vprašanje novinarjev o možni kandidaturi dr. Mramorja za guvernerja Banke Slovenije med drugim dejali: »Moram reči, da me čudi, da predsednik republike išče kandidate samo znotraj krogov nekdanjih ministrov Liberalne demokracije, kot da je to edina stroka, ki jo Slovenija premore.« Smiselno sta to vaši izjavo povzela in še zaostriła tudi vodji poslanskih skupin SDS in NSi. Dr. Dušan Mramor ni dal soglasja h kandidaturi. Na vprašanje novinarjev kako ocenjuje izjave koalicijskih strank pa je izjavil, da so mu te izjave olajšale odločitev, da se lahko zahvali za povabilo. Dejstva so nesporna - ponovno je koalicija in tudi vi, gospod predsednik, pripomogla k temu, da se ustvarja negativna slika in politizacija kandidata, kar je otežilo njegovo sprejemanje kandidature in možnost, da bi o njem kot o kandidatu odločal tudi državni zbor.

Gospod predsednik vlade, ne glede na formalne pristojnosti, vaše javne izjave v tem in podobnih primerih gotovo pomembno vplivajo na reševanje družbenih nalog, oziroma še bolj na to ali se te naloge ne izvajajo. V tem konkretnem primeru gre za guvernerja Banke Slovenije in zato vas sprašujem: Ali ocenjujete, da neizvolitev guvernerja Banke Slovenije že vpliva na delovanje vlade in na njene priprave in uspešnost priprav za predsedovanje Evropski uniji? S kakšnimi argumenti bi zavrnili ocene, da je nezmožnost izvolitve guvernerja Banke Slovenije le še en dokaz in primer politike vaše vlade, ki od nastopa dalje uveljavlja prakso, da na vse pomembnejše gospodarske in druge javne politično in ekonomsko pomembne funkcije imenuje le svoje, kot pravite, vaši politiki ali celo vam osebno kompatibilne kadre. O tem je govora pri vsaki pomembnejši odločitvi in prav bi bilo, da takšno politiko pojasnite. Hvala.

**PRESEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

**PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala za vprašanje. Ne vem sicer dobro kje bi začel ta odgovor, ker se mi zdi, da je poanta vprašanja nekoliko nenavadna. Tudi ni bila citirana celotna moja navedba. Jaz sem ponovil, tudi ob tem kandidatu, da pričakujemo oziroma si vsi želimo, da bi predsednik republike pri predlaganju kandidata za guvernerja Banke Slovenije spoštoval dosedanje prakso, ki je - po manjših ali večjih težavah - doslej vedno pripeljala do izvolitve kandidata, da imamo tukaj več kot deset letne izkušnje, ter da bi si končno res želeli, da se predsednik posvetuje s tistimi, ki odločajo o tej funkciji. To pa so poslanci tega državnega zbora.

Na vprašanje glede nevtralnosti kandidatov, sem povedal tisto, kar ste citirali. To bom še enkrat ponovil. Nesprejemljivo je, da se v tej državi uvajajo dvojni standardi za ugotavljanje politične neodvisnosti. Nesprejemljivo je. Dva kandidata, ki sta bila predlagana, oziroma sta se pojavljala v javnosti, sta bila ministra v kvoti Liberalne demokracije - na političnih funkcijah, javno-politično razpoznanata. Eden od teh je sedel tudi v poslanskih klopih politične poslanske skupine. Za oba kandidata se je trdilo, vključno s predlagateljem, da sta politično neodvisna in velika strokovnjaka. Oba sta bila strokovnjaka, nobeden od teh pa ni bil politično neodvisen. Hkrati pa se je za kandidata, ki se tudi javil na razpis, trdilo, da sicer je strokovnjak, je pa politično odvisen. Ne vem od koga in po kakšnih kriterijih, ker ni bil nikoli član nobene stranke - vsaj jaz ne vem - niti ga ni nihče dal nikoli na volilno listo, niti se politično nikoli ni opredeljeval.

Se pravi, tisti, ki se ne opredeljuje politično in se nikoli ni opredelil politično za SD ali LDS, je politično odvisen - tisti, ki pa kandidira na listah SD ali LDS, je pa politično neodvisen. To so ti kriteriji politične neodvisnosti, ki so dejansko nevzdržni. Ravno takšno gledanje na stvar, takšno ustvarjanje virtualne realnosti, je pripeljalo zadevo tako daleč, da Banka Slovenije še vedno nima guvernerja. Ob tem, da je potrebno poudariti, da tudi Računsko sodišče ni imelo predsednika oziroma je bil izvoljen šele v četrtem poskusu, pa takrat nihče ni govoril o tem, da je država v krizi ali da je kakšna institucija v krizi. Mene veseli, da je končno tudi predlagatelj spoznal, da takšna pot ne vodi nikamor in da se je, kolikor vem, zdaj končno pripravil posvetovati tudi s poslanskimi skupinami. Žal, je trajalo predolgo časa.

**PRESEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Želite dopolnitev odgovora? Izvolite.

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Če je mogoče, bi gospoda predsednika le poprosil, da mi odgovori na osnovno vprašanje ali ima izvolitev kakšno povezavo na uspešnost priprav vlade na predsedovanje Evropski uniji, ker je najbrž to spregledal. Drugače pa bi rad poudaril, da so merila, ki jih potencira v javnosti vlada, predvsem merila, ki vedno znova kažejo na to, da je potrebna tudi politična kompatibilnost. V Sloveniji, v kakršni smo, je najbrž zelo pogosto normalno, da so tudi strokovno usposobljeni ljudje v svoji preteklosti bili bolj ali manj izrazito politično angažirani. Zato se jim ne sme, gospod predsednik, vzeti vsako možnost in pravico, da so tudi kdaj kasneje kandidati. Če pa vedno znova, vi kot predsednik vlade in vladajoča koalicija poudarjate, da je politična pripadnost strankam, ki niso blizu vaši sedanjí koaliciji napačna in ne ustvarja podlage za kvalitetno opravljanje nekih nalog, potem to, po mojem, ni dobro. Kar pa zadeva prakso dosedanjo, bi vas rad opozoril, da so posvetovanja s poslanskimi skupinami za enega od kandidatov bila, pa niso ničemur koristila - da so posvetovanja z vami osebno bila glede kandidata dr. Gasparija preden je prišlo do uveljavitve evra in je takrat bil za vse, tudi za vas osebno, primeren in dober kandidat. Ko je prišel uradno predlagan, pa se je soglasje k njegovi kandidaturi naenkrat postavilo pod vprašaj. Hvala.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Jaz se res ne spomnim, da bi se kdaj z gospodom Potrčem posvetoval o kandidatih za guvernerja Banke Slovenije. Sem se posvetoval z ljudmi, ampak vedno na štiri oči. Čudi me, da sedaj tisti, ki niso bili zraven, to tako verodostojno razlagajo in še to napačno. Sam sem tudi vedno povedal mnenje kot sem ga kasneje tudi javno zastopal.

Kar se tiče vpliva tega, da Slovenija še nima guvernerja Banke Slovenije, na predsedovanje EU, ne vem kakšen vpliv naj bi to imelo. Banka Slovenije ne bo v tem času predsedovala Evropski centralni banki. Nikakršne posebne vloge tukaj nima. Stvari kar dobro funkcionirajo. V času, ko nimamo guvernerja Banke Slovenije, je finančni sistem ravno tako stabilen, gospodarski rezultati so zelo dobri in nobene krize ni to povzročilo. Je pa neprijetno in to predvsem zaradi razlogov, zaradi katerih je prišlo do te situacije. Res je, da ljudje, ki so strokovno dobri, so tudi politično angažirani in to ne sme biti »hendikep«. Vendar, mora to veljati na obe strani. V tej dvorani se je, recimo, glasovalo za dr. Jambreka za sodnika za človekove pravice, za evropskega sodnika - je bil mirno škartiran zaradi politične pripadnosti; za Barbaro Brezigar - je bila škartirana. Oba sta vrhunska strokovnjaka, pa takrat teh besed s strani poslancev SD ni bilo slišati. Ti kriteriji morajo veljati za obe strani. Očitek, češ, da ta vlada imenuje na odgovorna mesta samo kompatibilne ne drži - absolutno. Če bi sedaj prešteli strankarsko pripadnost v strukturah, ki odločajo v državni administraciji, bi zagotovo bil delež SD bistveno višji glede na vaš volilni rezultat. Ta vlada je obljubila tudi, da bo v nadzorne svete javnih podjetij, kjer ima država večinsko lastništvo in vpliv, imenovala predstavnike opozicije. To besedo je držala. V vseh najpomembnejših javnih podjetjih v nadzornih svetih sedijo še vedno tudi predstavniki opozicije. Nekateri so sicer odstopili, ampak najpomembnejši še vedno so. Predstavniki opozicije so v obeh paradržavnih skladih, v KAD in SOD, Telekomu Slovenije, Holdingu slovenskih elektrarn, NKBM, Pošti Slovenije in v še številnih manjših podjetjih. Tega mi, ko smo bili opozicija, niti sanjati nismo mogli. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Imate proceduralni predlog, gospod Potrč? Izvolite.

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Jaz predlagam, da se o odgovoru predsednika vlade opravi glasovanje na podlagi drugega odstavka 246. člena poslovnika. Jaz verjamem, da bo ob razpravi o odgovoru možno povedati tudi in vas vprašati, gospod predsednik, kaj glede na dejstvo, da ocenjujete, da Banka Slovenije k sreči za nas kot državo ne predstavlja poseben problem, pomeni zahteva treh vaših poslanskih skupin, da se o tem mora posebej razpravljati in zahtevati odgovor predsednika vlade. Jaz sem o tem želel vas kot poslansko vprašanje vprašati, pa nisem smel, nisem dobil dovoljenja, čeprav, po moje, gre za delovanje koalicije, predsednik je pač tako odločil in želel sem biti discipliniran. Odgovor bo lahko na to temo pokazal tudi vaše stališče. Mi smo namreč prepričani, da bi bilo dobro, da se koalicija zaveda svojega delovanja v celoti, ne samo kadar ji paše. Drugo, mislim, da bi bilo zelo koristno, da se res opravi tudi razprava o kadrovski politiki, da ne boste mogli samo posamezne primere povedati, da bomo tudi mi lahko povedali mnogo drugih primerov, ker praksa ni takšna. Predvsem pa, če je kdaj v

preteklosti slaba praksa bila, gospod predsednik, ste vi obljubljali kako bo pod vašo vladavino vse boljše in drugače - pa ni. Slabše je in to bi radi v razpravi, v odgovoru na naše vprašanje, povedali.

**PRESEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. O predlogu poslanca gospoda Potrča, da državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika vlade na njegovo poslansko vprašanje, bo državni zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj. Naslednji bo poslansko vprašanje predsedniku vlade postavil dr. Gantar. Izvolite.

**DR. PAVEL GANTAR:** Hvala lepa. Spoštovani gospod predsednik vlade, moje vprašanje je zelo preprosto: Zakaj to počenjate, vi, vaša vlada in seveda predvsem vaš minister za visoko šolstvo in znanost? Ali je res potrebno priti na dan z na hitro »sklepanim« zakonom o visokem šolstvu in znanstveno razvojni dejavnosti - ki so ga pripravili trije zainteresirani profesorji in z rešitvami, ki so zelo obsežne, radikalne in spreminjajo naravo univerz in raziskovanja - ne da bi pred tem opravili obsežno javno razpravo v akademskih krogih, med študenti, z gospodarstvom o ciljih in tudi poteh sprememb? Brez da bi pri tem razmislili o možnih hotenih in nehotenih posledicah tako radikalnih in slabo premišljenih sprememb? Slovenija si ne more privoščiti izgube talentov zaradi še ene nedomišljene reforme - imeli smo jih pred letom 1990 več kot dovolj. Ne moremo zapraviti talentov v majhni državi. Velike mogoče lahko - mi ne. Kakšen smisel ima, gospod predsednik, sistematično poseganje v avtonomijo univerz in raziskovalne dejavnosti z ločevanjem na direktorske in rektorske funkcije? Res je, da v avtonomijo raziskovalnih organizacij ne posegamo mimo zakona, toda k čemu to vodi? Zakaj ukinjamo to avtonomijo in kaj želimo s tem doseči? Ali je pametno, da prisegamo na odpravo pravne samostojnosti fakultet in možnosti, da se posamezne fakultete odcepijo in to ravno v času, ko se pravzaprav s pomočjo Bolonjskega procesa poskuša dosežati integracijo različnih polj študija, interdisciplinarnost in povezovanje med fakultetami, programi in seveda tudi z učitelji. Na hitro »skomponirane« visoke šole in programi v privatnih rokah, ki jim je ta predlog zakona zelo naklonjen, bodo takšen Bolonjski proces prej ogrozile in ne bodo pospeševale razvoja znanja v Sloveniji.

Vaš minister brez listnice dr. Žiga Turk vedno znova poudarja tri »T« - talent, tehnologijo in toleranco. Gospod predsednik vlade, kje je toleranca? Nismo jo videli v obračunih študentov v zadnjih dneh, ko so protestirali in ne vidimo jo v odgovorih pripravljavcev zakona na kritike in pomisleke ob zakonu. Zato, gospod predsednik vlade vas enostavno sprašujem: Ali podpirate vsebino in način oblikovanja zakona o visokem šolstvu in razvojno-raziskovalni dejavnosti kot ga je pripravilo Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo? Hvala lepa.

**PRESEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

**PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala za vprašanje. Pri teh poslanskih vprašanjih je tako, da poslanec, ki sprašuje, glavno vprašanje prihrani za svoj tretji nastop, ko predlaga razpravo in jaz potem nimam možnosti odgovarjati. Mislim, da gre za očitno zlorabo poslovnika, ki v prejšnjem mandatu nikoli ni bila dopuščena. Zdaj je ta toleranca večja, zato bom tudi jaz odgovoril gospodu Školču, ki je rekel, da opozicija nima možnosti razpravljati o ministrih. Opozicija je vložila dve interpelaciji, nekaj dni ste razpravljali o dveh ministrih. Ta možnost obstaja, vsak, ki ima deset poslancev lahko kadarkoli vloži interpelacijo, vendar mora imeti nek tehten razlog za to.

Gospodu Potrču bi dejal, da Ustava Republike Slovenije določa, da lahko predsednik republike sporoči svoje mnenje državnemu zboru, hkrati pa lahko državni zbor od predsednika republike zahteva njegovo mnenje o določenem vprašanju. To je določba Ustave Republike Sloveniji in katerikoli poslanec predlaga nekaj takšnega ravna striktno v skladu z ustavo.

Kar se tiče zakona o visokem šolstvu, gospod Gantar, tega zakona ni. Vlada ni obravnavala nobenega zakona o visokem šolstvu, noben vladni odbor ni obravnaval nobenega zakona o visokem šolstvu, nobenega koalicijskega usklajevanja ni bilo o kakšnem zakonu o visokem šolstvu. Tisto, kar je v tem trenutku v razpravi, je resolucija o visokem šolstvu, ki je bila popolnoma usklajena tudi z univerzitetno sfero in jo bo državni zbor najprej obravnaval, zatem bo določen nek koncept in ko bo zakon pripravljen, bo sledil temu konceptu. Minister je poslal strokovni javnosti teze za osnutek zakona, ker je želel pridobiti na času in ker je želel o gradivu, ki nima še nobenih zakonskih ingerenc, dobiti določena predhodna mnenja. To delovno gradivo je bilo označeno z interno, ni bilo



namenjeno širši razpravi, ker tudi ni takšne oblike in vsebine. Tisti, ki so to gradivo dobili, so zlorabili dobro voljo ministra. Ni bila njegova dolžnost, da to naredi v predhodnem postopku in začela se je razprava o zakonu, ki ga ni. Tega zakona ni.

Jaz delovnega gradiva nisem prebral, ker je surovo. Nimam toliko časa, da bi prebral na desetine osnutkov, ki nastanejo preden vlada pošlje zakon v obravnavo. Od nekega delovnega osnutka do tega, da gradivo postane predlog zakona, ki gre najprej v vladno proceduro, pa v koalicijsko usklajevanje, pa v usklajevanje znotraj partnerstva za razvoj, je dolga pot. Tako, da govoriti v tej fazi o zakonu in se opredeljevati do zakona, je čista manipulacija, čista manipulacija. Zdaj je slovenska javnost prepričana, da je vlada predlagala nek zakon, ki bo poddržavil univerze. To je popolna neumnost. Spremembe v zakonu, ko bodo prišle v ta državni zbor, bodo šle v smer ukrepov gospodarskih in socialnih reform. Ta smer je nakazana v resoluciji, ki je bila usklajena do praktično zadnje črke, ki jo boste najprej obravnavali. Smer sprememb, ki jo bo začrtal zakon, bo šla v smer nujnega prilagajanja slovenskega visokega šolstva izzivom časa - da tukaj nismo ravno na kakšnem visokem mestu, pa vas ni treba posebej prepričevati. Tako, da res, prihranimo vse te kritike in vse te ideje za razpravo o zakonu, takrat, ko bo. Zdaj se pa pogovarjate o delovnem gradivu, za katerim ne stoji nobena institucija.

**PRESEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Želite dopolnitev odgovora? Izvolite.

**DR. PAVEL GANTAR:** Hvala lepa, gospod predsednik. Moram reči, da sem zelo vesel, da sem bil priča nenavadnemu začetku odgovora predsednika vlade in bi vas vprašal, če tudi jaz lahko še dopolnim poslansko vprašanje gospoda Školča in gospoda Potrča ter bomo potem imeli neko splošno razpravo.

Vsekakor sem tudi počaščen, ker sem eden izmed tistih redkih poslancev v tem državnem zboru, ki nekaj vpraša predsednika vlade, še preden nekaj nastane. Se pravi, imam dejansko moč predvidevanja in ugotavljanja. Imam dejansko moč, da lahko vprašam o nečem, česar še ni, kar je v politiki redka lastnost. Vendar, gospod predsednik, verjetno tudi ni res, da je en lastnik dveh zasebnih fakultet, eden poddekan, eden iz zasebne fakultete in en predavatelj na tej univerzi nista pripravila delovnega osnutka zakona, ki bi po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja tako ali tako moral biti kot osnutek z obveznim navodilom? Seveda, da ne... Moral biti tako ali tako objavljen na spletni strani ministrstva ali vlade in verjemite mi, ni - sem danes kar nekaj časa brskal po spletnih straneh ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo. Kljub vsemu menim predvsem to, da se takšnih zakonov ne dela na ta način. Tudi takšnih, ki jih še ni, gospod predsednik vlade - da je treba narediti nekaj več, da je treba poskušati potegniti različne ideje skupaj in jih dejansko pogledati ali in kakšni so cilji teh sprememb. To ni bilo storjeno.

Zato, gospod predsednik Vlade, kar še ni, ko bo tudi tukaj na spletni strani ali kje drugje, se bomo v to razpravo močno vključili. Hvala lepa.

**PRESEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

**PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Res je, osnutek zakona se objavi na spletnih straneh vlade. Vendar takrat, ko je to osnutek zakona. To, kar je minister poslal v mnenje delu strokovne javnosti, ni bil osnutek zakona, ni bil objavljen na spletnih straneh in tudi nobene normativne podlage za to ni bilo. Torej, dejansko se sedaj razpravlja o tezah, kakršnih je v tem trenutku v nastajanju - v smislu zakonskih tez - kakšnih 50 ali 60. Tukaj se dejansko zlorablja pripravljenost ministrstva, da že v tisti zgodnji fazi, ko je gradivo še zelo surovo, ko ni bilo še nič preverjeno, tudi ne znotraj vladne procedure, to gradivo posreduje drugim. Mislim, da je bila to napaka, ker se je dobronamerno ravnanje obrnilo popolnoma drugače. Tako da, res predlagam, prihranimo vse te dobre ideje za čas, ko bo zakon dejansko v razpravi - bo dovolj prostora, dovolj možnosti. Absolutno smo odprti za to, da dobre rešitve upoštevamo. Ne bom povedal nič novega, če rečem, da obstaja visoko strinjanje v Sloveniji zvezi s tem, da je znanje edini naš strateški kapital, ki ga lahko investiramo v hitrejši razvoj. Zato je to skupni interes in mislim, da sedaj izgubljeni energijo in čas v razpravi o tem ali je nek delovni osnutek ali pa ena od verzij delovnega osnutka predvidevala nekaj, zaradi tega potem organizirati okrogle mize, proteste, groziti s stavkami. To je pa res

tratenje časa. Bo prišel čas, ko bo potrebno te ideje dati skupaj, ko bo potrebno sprejeti dober zakon in predlagam, da to energijo prihranimo za takrat.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Imate proceduralni predlog. Izvolite.

**DR. PAVEL GANTAR:** Predsednik, na osnovi drugega odstavka 246. člena Poslovnika Državnega zbora RS predlagam, da se vendarle opravi razprava o odgovoru predsednika vlade. Mislim, da se moramo z gospodom predsednikom vlade tukaj, v državnem zboru, dogovoriti o tem kaj so dejstva in kaj niso dejstva. Za nazaj, potem ko je res ta zakon, ta osnutek, delovni osnutek zakona doživel precej močno kritiko, za nazaj poskušate relativizirati njegov pomeni in celo obžalujete, da ni bil objavljen na internetu in res ni bil. Tako, da tukaj ni kaj za obžalovati. Jaz obžalujem, da ni bil objavljen na internetu, ker bi moral biti, kot delovni osnutek in to zahteva tudi zakon o dostopu do informacij javnega značaja. Če ne, vprašajte ustreznega ministra, ki se s tem ukvarja. Kot delovni osnutek bi moral biti objavljen v tistem trenutku, ko je predmet za javno razpravo in to se ve v naprej. Vendarle bi rekel še predvsem to, da je tema preveč pomembna, in da je prav, da se o njej pa tudi o ciljih, ki naj bi jih nova zakonodaja na tem področju prinesla, razpravljamo tudi v državnem zboru in računam in upam, da se bo ta predlog kolegice in kolegi, poslanke in poslanci, podprli. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. O predlogu poslanca dr. Gantarja, da državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika vlade na njegovo poslansko vprašanje, bo državni zbor odločal v okviru jutrišnjih glasovanj.

Naslednji bo poslansko vprašanje predsedniku Vlade postavil gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT:** Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci, ministrski zbor, spoštovani gospod predsednik Vlade Republike Slovenije. 16. tega meseca je Slovenija v Parizu dobila povabilo na pogajanja k polnopravnemu članstvu v Organizaciji za gospodarsko sodelovanje in razvoj - OECD. V lanskem juniju je bila obnovljena prošnja za vstop v to organizacijo, v elitno skupino najrazvitejših držav na svetu. Slovenija je morda res zamudila prvo priložnost, ko je OECD pred leti sprejela štiri post-socialistične evropske države. Za Slovenijo dobra novica samo potrjuje dejstvo, da je za povabilo bilo potrebno veliko osebnih prizadevanj, predvsem pa prepoznavnost v strokovnih in političnih krogih, ki prosilcem zaupajo. Sami ste se, gospod predsednik, osebno angažirali pri članicah OECD, kakor tudi pri samem generalnem sekretarju organizacije, ki ga je letos februarja v Parizu obiskal še minister za finance dr. Andrej Bajuk in mu izrazil interes slovenske vlade za čim prejšnjo včlanitev v OECD. Poleg nekaterih političnih elementov, ki zahtevajo posebno skrbno negovanje odnosov z najvplivnejšimi članicami OECD ima Slovenija dva argumenta, zaradi katerih je v prednosti pred drugimi kandidatki. To sta vključitev v evropsko monetarno unijo in predsedovanje EU v letu 2008.

Spoštovani gospod predsednik! Kako vi ocenjujete možnosti za uspešno dokončanje pogajanj, ki bodo gotovo naporna? Kaj bi članstvo v OECD pomenilo za Slovenijo in vse, ki tukaj živimo? Za vaše odgovore se vam vnaprej najlepše zahvaljujem. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Gospod predsednik.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala za vprašanje. S tem, ko je Slovenija dobila zeleno luč za članstvo v OECD je na nek način zaokrožila svoje včlanjevanje v pomembne mednarodne organizacije. To je bila zadnja zelo pomembna mednarodna organizacija, kjer Slovenija še ni bila članica. Ob pomenu te organizacije govori dejstvo, da vključuje samo trideset držav, ki obsegajo približno petino svetovnega prebivalstva, vendar pa te države ustvarijo štiri petine oziroma skoraj celoten svetovni bruto domači proizvod. Zaradi tega dejstva ta organizacija pomembno kreira ekonomske in razvojne standarde. Biti član takšne organizacije pomeni imeti možnost sodelovanja pri kreiranju teh standardov. Pot do članstva je bila oziroma bo dolga. Slovenija je vložila prošnjo marca leta 1996 in ves ta čas do lanskega leta so bili odgovori negativni. S tem, ko je Slovenija postala članica evro skupine, ko je letos prevzela evro, je postala tudi edina članica evro območja, ki ni hkrati tudi članica OECD.

Na delovnem sestanku, ki smo ga imeli v Sloveniji na Bledu ob slovenski proslavi ob vstopu Slovenije v evro območje - v Slovenijo je takrat prišlo tudi večje število predsednikov vlad drugih držav evro območja in tudi nekaterih držav, ki niso v evro območju so pa v OECD, in predstavniki Evropske komisije - smo nove kolege v tej organizaciji zaprosili za dodatno podporo slovenski kandidaturi. Dana je bila brez-rezervno. Rezultat tega in seveda tudi ostali, nekatere ste našli, je ta zelena luč.

Biti član OECD, poleg vsega, kar sem omenil na začetku, pomeni tudi biti vključen v neko realno primerjavo, realno razvojno primerjavo. Države, ki so članice Organizacije za ekonomsko sodelovanje in razvoj, namreč razpolagajo z najbrž najbolj natančnimi prognozami gospodarskih gibanj za naprej in tudi z najbolj realno medsebojno primerjavo različnih razvojnih kazalcev in držav članic. Zelo zanimiv bo, po slovenski včlanitvi oziroma po tem, ko bo ta zelena luč dejansko doživela tudi realizacijo v smislu polnopravnega članstva - postopek še ni zaključen, je pa glavna faza za nami - pogled na tisto prvo primerjalno lestvico. Bomo videli kam se bo uvrstila Slovenija in ko bomo videli to lestvico, bomo videli v kateri kategoriji odslej naprej tekmujemo. To bo nova kategorija najbolj razvitih držav in ta večja konkurenca naj bo oziroma bo morala biti samo dodatna vzpodbuda, da smo še hitrejši v razvoju in hitrejši pri zagotavljanju blaginje. Hvala.

**PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala. Prehajamo na vprašanja poslank in poslancev ministrom.